



FŐVÁROSI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

1052 Budapest Városház u. 9-11.
Telefon: 327-1644, telefax: 327-1855

A Fővárosi Választási Bizottság a

302/2014. (X. 17.) FVB számú határozatával

a K.B. által a **Budapest Főváros XXI. kerületi Helyi Választási Bizottság 183/2014. (X. 13.) BP21HVB számú** Budapest XXI. kerület 12. számú önkormányzati egyéni választókerületi egyéni választókerületi önkormányzati képviselő választás eredményét megállapító határozata ellen benyújtott fellebbezés tárgyában, 8 igen szavazattal, egyhangúlag, a következő határozatot hozta:

A Fővárosi Választási Bizottság a fellebbezésnek nem ad helyt, azt elutasítja.

A határozat ellen, jogszabálysértésre hivatkozással, a meghozataltól számított három napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, vagy elektronikus dokumentumként a Fővárosi Ítéltáblához címzett felülvizsgálati kérelmet nyújthat be a Fővárosi Választási Bizottságnál (1052 Budapest V. kerület, Városház u. 9-11., fax: 327-1855, e-mail: FVB@budapest.hu) úgy, hogy az **legkésőbb 2014. október 20-án (hétfő) 16.00 óráig** megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

I n d o k o l á s

A Budapest Főváros XXI. kerületi Helyi Választási Bizottság (továbbiakban: HVB) 183/2014. (X. 13.) BP21HVB számú elsőfokú határozatával megállapította a XXI. kerület 12. számú önkormányzati egyéni választókerületben a 43-47. számú szavazókör szavazóköri jegyzőkönyvei alapján, az egyéni választókerületi önkormányzati képviselők választásának eredményét.

A határozat ellen K.B. 2014. október 15-én határidőn belül nyújtott be fellebbezést a Fővárosi Választási Bizottsághoz.

Beadványához mellékletként csatolta a 12. számú TEVK-hoz tartozó 45. szavazókör FIDESZ-KDNP által delegált tagjának nyilatkozatát, a HVB Budapest XXI. kerület 12. számú egyéni választókerületi eredményről szóló jegyzőkönyvét, a www.valasztas.hu oldalról

kinyomtatott adatokat, Budapest XXI. kerület 12. számú egyéni választókerületéhez tartozó 43., 44., 45., 46. és 47. számú szavazóköri jegyzőkönyveket.

Jogorvoslati kérelmében előadta, hogy a Választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. számú törvény (továbbiakban: Ve.) 241. § (2) bekezdés a) pontja alapján az alábbi tényállásra tekintettel: a fellebbező szerint a csatolt eredményjegyzőkönyvek és a www.valasztas.hu oldalon megjelenő adatok alapján az érvénytelen lebélyegzett szavazólapok száma meghaladta a szavazóként megjelentek számának 5%-át, miközben az érvényes szavazatok száma eggyel több volt a megjelent választópolgárok számánál.

Álláspontja szerint a HVB határozata a választás választókerületi eredményét úgy állapította meg, hogy az azt megalapozó szavazatszámoló bizottsági döntések olyan szavazólapokat, illetve szavazatokat is érvénytelennek minősítettek, amelyek a Ve. 193. § (1)-(2) bekezdésében meghatározott feltételeket nem teljesítik.

A fellebbezést benyújtó hivatkozott a Kúria korábbi döntésére a Kvk.II.37.500/2014/6. számúra mely kimondta: „a bizonyítás lehetőségei a jogorvoslatot előterjesztő részéről korlátozottak, mivel csupán közvetett ismerete lehet a szavazatszámolás eredményéről”. Emiatt a Kúria elegendőnek ítélte a törvénysértés pontos megjelölését, valamint a bizonyítékok olyan fokon történő megjelölését, amely legalább a valószínűsítés szintjén alátámasztja az eredmény megállapítása során bekövetkezett jogsértéseket.

A fellebbező az érvénytelen szavazatok számának és a nyertes jelölt és a fellebbező közötti csekély szavazatkülönbség (6 db szavazat) tényére hivatkozva kérelmezi az érvénytelen szavazatok teljes körű vizsgálatát és azok jogi minőségének ellenőrzését.

Fellebbezéséhez bizonyítékként csatolta a XXI. kerület 12. számú egyéni választókerület 45. számú szavazókör szavazatszámoló bizottság FIDESZ-KDNP által delegált tagjának nyilatkozatát arról, hogy egy lakcímkártyával nem rendelkező, választási névjegyzékben szereplő választópolgár szavazati jogát gyakorolta, annak ellenére, hogy a lakcímkártya hiányát, a szavazatszámoló bizottság tagjai észlelték. Valamint nyilatkozik arról, hogy a szavazatszámoló bizottság külön jegyzőkönyvet vett fel a szavazóurnába bedobott azon többlet szavazólap kapcsán, amelyet nem támasztott alá a választási névjegyzékben szereplő választópolgárok létszáma, illetve a számukra átadott szavazólapokon felül volt.

Mindezek a fellebbező szerint sértik a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjába foglalt alapelveket a választás tisztaságának megóvását, ugyanakkor az e) pont szerinti jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás törvényi alapelveibe is ütköznek.

A fellebbező megemlíti, hogy az adott választókerületben feltűnően magas az érvénytelen szavazatok aránya, ezért kéri, hogy az FVB a 241. § (3) bekezdése szerint a támadott határozat alapjául szolgáló szavazatszámoló bizottsági döntésekben érvénytelennek minősített valamennyi szavazólap, illetve szavazat érvényességét vizsgálja meg, az érvényességük tárgyában döntsön, és a támadott határozatot az így meghatározott számú érvényes, illetve érvénytelen szavazat alapján változtassa meg.

A fellebbezés az alábbiak szerint nem alapos.

A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 241. § (2) bekezdése szerint a választási bizottságnak a választás eredményét megállapító döntése ellen

- a) a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltára, vagy

- b) a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértésére hivatkozással lehet fellebbezést benyújtani.

/2014. (X. 17.) FVB

A Ve. 221. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság elsőfokú határozata ellen a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.

A Ve. 223.§ (3) bekezdése szerint fellebbezést lehet benyújtani

a) jogszabálysértésre hivatkozással, illetve

b) a választási bizottság mérlegelési jogkörében hozott határozata ellen.

A Ve. 224. § (2) bekezdése értelmében a fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon megérkezzen a megtámadott határozatot hozó választási bizottsághoz.

Ugyanezen szakasz (3) bekezdése szerint a fellebbezésnek tartalmaznia kell

a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,

b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,

c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

Fellebbező beadványában a szoros eredményre és az érvénytelen szavazólapok magas számára hivatkozással kérte az FVB-től, hogy állapítsa meg, hogy az érvénytelen szavazatok esetében a választási szervek megfelelően jártak-e el és a minősítés megfelelt-e a Ve. 186. § és 193. § előírásainak. A jogorvoslati kérelem nem jelöl meg, illetve nem részletez erre vonatkozó konkrét jogszabálysértést, jogi okfejtést és konkrét tényállítást, így nem alapozza meg a Ve. 241. § (3) bekezdésében foglaltak szerinti szavazatok újraszámolását.

A Kvk.II.37.501/2014/2. számú határozatában megerősítette azt az NVB állásfoglalást, mely szerint az első és második legtöbb szavazatot szerzett jelölt közötti szavazatkülönbség és az érvénytelen szavazatok számának magas aránya nem alapozza meg, illetve nem indokolja az egyéni választókerületi eredmény felülvizsgálatát és a szavazatok újraszámolását.

A Kvk.II.37.500/2014/6. számú határozatában jóváhagyta az NVB azon álláspontját, miszerint a szavazatok újraszámolásának alapját konkrétan meg kell jelölni, utalva arra, hogy mely szavazókörcben, milyen jogszabályi rendelkezés megsértése mellett kerültek érvénytelenné nyilvánításra szavazólapok, legalább példálózó jelleggel meg kell jelölni, hogy azok a felülvizsgálat után mitől minősülnének érvényes szavazatnak. Az FVB rögzíti, hogy a fellebbező által hivatkozott bizonyítási teher kimentésére vonatkozó Kúriai döntés az ajánlóívek ellenőrzésére vonatkozóan tett megállapításokat fenti határozat alapján analógiaként nem alkalmazható.

Az FVB megállapította, hogy a benyújtott bizonyíték – az SZSZB delegált tagja által tett nyilatkozat – az érvénytelen szavazatok tekintetében nem releváns tényekre vonatkozik, az a fellebbezés érdemi vizsgálata során nem használható fel, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A határozat a Ve. 221. § (1) bekezdésén a Ve. 223. § (3) bekezdésén, 224. § (2)-(3) bekezdésén, a 231. § (1) bekezdés d) pontján, a Ve. 241. § (2) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. § (1) bekezdésén, 223. §-án, 224. §-ának (1) - (4) bekezdésén, 225. §-án, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén,

/2014. (X. 17.) FVB

43. § (7) bekezdésén, a 62. § (1) bekezdés s) pontján, valamint a Legfelsőbb Bíróság 2/2010. (III. 23.) közigazgatási jogegységi határozatán alapul.

Budapest, 2014. október 17.

Dr. Temesi István s.k.
Fővárosi Választási Bizottság
elnök